



II ЛОГИКА, ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

УДК 001.1

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КРЕАЦИОНИЗМА

С.А. Кутоманов¹⁾, В.Е. Пеньков²⁾

¹⁾ Белгородский государственный университет, 308008, г. Белгород, ул. Преображенская, 78;
e-mail: kutomanov@bsu.edu.ru

²⁾ Белгородский государственный университет, 308008, г. Белгород, ул. Преображенская, 78;
e-mail: penkov@bsu.edu.ru

В статье рассмотрены различные подходы к обоснованию концепции креационизма в контексте философских, религиозных и естественнонаучных представлений. Авторская точка зрения состоит в том, что сегодня не только в философском, но и в научном плане появляются различные концепции, которые могут служить основой для диалога науки и религии.

Ключевые слова: естествознание, креационизм, антропоцентризм.

Термин «креационизм» в переводе с латинского означает сотворение. Креационистская теория является, основанной на вере, религиозным учением о сотворении мира, жизни и человека Богом из ничего, из пустоты. Наиболее показательной в данном отношении является христианская концепция творения мира. О креационной модели обычно говорят, что она отражает откровение, данное человеку Богом-Творцом, описывающее различные события, происходившие при сотворении мира, а также на протяжении истории Вселенной, Земли и всего живущего на Земле. Источник креационной модели восходит к Библии – письменному откровению Бога людям.

Библия ясно говорит о том, что она написана по вдохновению Божьему. Хотя она и написана руками людей, источником вдохновения при написании Библии, а значит и при создании креационной модели, был Бог, один только Бог. [10, 7].

Креационизм безоговорочно признает истинность и достоверность библейского сценария происхождения мира, в то же время считает, что священное Писание – не единственный источник «...к пониманию принципов и истории Земли». [10, 7].

На основе истории становления различных религиозно-философских учений попытаемся проследить и показать как многие представления о мире в какой-то мере соответствовали парадигме сотворения, или креационизма.

Уже в Древней Индии в первой половине первого тысячелетия до н.э. появились философские направления, которые можно рассматривать как предтечи креационизма.

Еще на первом этапе развития древнеиндийской философии, когда создаются тексты Вед, в которых излагаются мифологические основы мировоззрения родового общества, уже затронуты проблемы творения мира. В конечном итоге Веды трансформируются в Упанишады, которые можно рассматривать как переходную форму от мифологии к философии. В основе Упанишад лежит учение об Атмане (запредельном духе человека) и Брахмане (мировом духе, который порождает весь проявленный мир).

Из множества философских школ Древней Индии наиболее близкой к идеям креационизма является философия веданта, которая получила вид оформленного



систематизированного учения после Шри Шанкарачарьи, написавшего комментарии на Упанишады, Брахмасутры и Бхагавангиту. В христианстве аналогом таких источников является Библия. Философскую систему веданты можно рассматривать как абсолютно монистическую, в которой причиной всего сущего является дух Брахман.

Во времена средневековья монотеистическим религиозным учением, придерживающимся идей креационизма выступал сикхизм, который на ранних стадиях не нуждался в божественном Писании, но позже была создана священная книга сикхизма «Ади Грантх» и был создан свой ритуал. Путь к Богу в сикхизме – это служение людям».

Идеи сотворения нашли воплощение и в арабской философии, в основе которой лежит опора на священное писание – Коран. Особенно ярко это проявляется в одном из направлений арабской философии – суфизме, который, который выделился из религиозной мусульманской философии благодаря работам Аль-Газали (1058-1111) и Ибн Араби (1165-1240), а также благодаря разветвленной структуре суфийских орденов и братств, распространенных во всем исламском мире. Главной отличительной чертой суфизма от других мусульманских религиозных учений, является концепция совершенного человека, сотворенного по образу и подобию Бога, что как раз и соответствует креационизму.

Современная арабская философия предпринимает «...многочисленные попытки модернизировать религиозную философию ислама в арабской философии с использованием последних научных открытий и концепций. В частности, в описании возникновения Вселенной проводится креационистский анализ концепций «первовзрыва»; используются пробелы в научном описании возникновения и развития жизни на Земле, сложности создания искусственного интеллекта и т.д. и т.п.» [8, 79-80].

В иудейской религии также прослеживаются идеи сотворения. По сути дела библейский иудаизм породил христианство, в котором креационизм нашел наиболее полное отражение.

В эпоху феодализма внутри иудаизма сформировалось мистическое учение «каббала», в котором синтезировались элементы иудаизма, греко-арабской философии, воззрения сект христианства и ислама.

В XII веке иудейский философ Моисей Маймонид (Мошес Бен Маймон, 1135-1204) сформулировал символ веры, который является основным в ортодоксальном иудаизме. К его основным положениям относятся: 1) Бог есть творец всех вещей, Он всем руководит и поддерживает все свои творения; Он все еще творит и продолжает творить вечно; 2) Бог один и нет более единства, подобного ему; 3) Бог бестелесен и не обладает материальными свойствами, ни одна телесная сущность не может быть сравнена с Ним; 4) Бог – начало и конец всех вещей; 5) только Богу можно поклоняться, но никому более; 6) все, чему учили пророки, истинно; 7) Моисей есть отец и глава всех современных учителей; 8) Закон был дан через Моисея; 9) этот закон никогда не будет заменен другим, и Бог не даст другого; 10) Бог знает все помыслы и дела людей; 11) Бог вознаградит тех, кто исполняет его заповеди, и накажет тех, кто уклоняется от исполнения закона; 12) Мессия придет, хотя очень не скоро; 13) когда Богу будет угодно, произойдет воскрешение мертвых [12, 380-381].

Очевидно, что очень многие положения соответствуют креационистской парадигме, описанной в начале.

Заканчивая исторический обзор, остановимся на христианстве, основанном на учении Иисуса Христа, на основе которого построена парадигма креационизма.

Восприняв идею единого Бога из иудаизма как всемогущего Творца, обладающего абсолютным могуществом и являющегося первопричиной всего материального мира, христианская религия доводит его до абсолютного совершенства, а человека

рассматривает как венец Творения, что порождает еще одну существенную характеристику христианской культуры, а именно – богочеловечество, которое в христианстве представлено, согласно Е.В. Гутову, в трех основных аспектах:

- как первичное личностное начало Троицы – Христос Предвечный, или Логос как выражение сущности Абсолюта;
- как принимаемый за центральный пункт космической и земной истории акт воплощения Христа в человеческом облике;
- как ожидаемое и неизбежное становление человечества единым мистическим и реальным телом Бога в созидании совершенного общества или церкви [4].

А это, в свою очередь порождает парадигму антропоцентризма, в основе которой лежит «трактовка человеческого бытия как цели мирового процесса, а позиции человека в мире – как центральной» [7, 68].

Антропоцентризм напрямую связан с креационизмом. Творение Бога осуществлялось именно для человека, поставив его на первое место. «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему [и] по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, [и над зверями], и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле» [3].

Парадигма антропоцентризма также имеет место и в других религиозных учениях.

В индийской религии Джайне представлены четыре уровня иерархии структуры Вселенной. Высший уровень занимают боги, следующий – люди, затем – грешники, которые несут наказание в аду, и последний низший уровень занимают растения и животные.

В буддизме парадигма антропоцентризма просматривается «на принципе восхождения человека до актуально божественного состояния посредством особых медитативных, ритуальных и нравственных практик. При этом буддизм (вслед за традиционным индуизмом) обращает внимание лишь на достижение божественного статуса (бодхисаттва) отдельной просветленной и совершенной личностью, хотя в буддизме махаяны существует догматическое положение «Будда и обыкновенный человек – одна сущность» [4, 109].

В представлении мутазилитов (которые являются одним из крупных направлений ислама) Бог не может «ничего изменить как в естественном, так и нравственном порядке. По воззрению мутазилитов, человек обладает свободной волей и ответственен за свои действия; Бог не может произвольно изменять меру воздаяния, которая соответствует земным делам человека» [7, 368].

Таким образом, парадигма антропоцентризма в том или иной виде присутствует во всех трех наиболее распространенных религиях мира.

Теперь рассмотрим парадигму антропоцентризма в контексте различных философских учений.

В софистике идея центрального места человека наиболее ярко выражена словами Протагора: «Человек есть мера всех вещей: существующий, что они существуют и несуществующих, что они не существуют».

Сократ особо подчеркивал, что этот человек обязательно должен быть «мыслящим». Основной девиз Сократа: «Познай самого себя!» Главная цель его философии – восстановить авторитет знания. Тем самым признавалась прерогатива человека перед остальной природой, поскольку мышление выделяло его в сторону возможного главенствования и управления над миром на основе знаний о себе и о нем.

Антропоцентрические идеи Демокрита нашли отражение в его идеях о человеке как микрокосме. Наиболее ярко парадигма антропоцентризма отражена в его высказывании: «Люди дают клятву богам только тогда, когда они находятся в

безвыходном положении, когда же они от него избавились, все равно их не соблюдают» [9, 791]. Аристотель рассматривал человека как самую глубокую сущность бытия.

В философии Древнего Мира антропоцентризм рассматривал человека как необходимую часть всего Космоса, как его высшее состояние.

В эпоху Возрождения на основе гуманистического подхода закладываются основы современного антропоцентризма. Эпоха Нового времени ознаменовалась развитием науки, а антропоцентризм получил гносеологическое и психологическое направление. Именно в эту эпоху, особенно в связи с развитием производства, появляется идея о могуществе человека как властелина природы, и о его возможности полного подчинении природы своим интересам.

Марксистская философия связывает антропоцентризм с социальными явлениями. Человек «...является, с одной стороны, закономерным результатом эволюции природы, а с другой, как личность обладает субъективностью, сознательно-деятельностным свойством, активно воздействует на окружающий мир и изменяет его в соответствии со своими взглядами. При этом определяющую роль в человеке играют его социальные личностные качества. Тезис К. Маркса о том, что философия должна не только отражать мир, но и преобразовывать его, распространяется на всю сферу общественного сознания и деятельность-творческую сущность человека» [11, 5].

В середине XX века философия увязывает антропоцентризм с так называемым антропным принципом, суть которого заключается в следующем: «Почему наблюдаемая нами часть Вселенной представляет собой расширяющуюся систему галактик, состоящих из звезд с обращающимися вокруг них планетами, на одной из которых обитаем мы? Нельзя ли решить этот вопрос, исходя из самого факта нашего существования?» [6, 39].

Во Вселенной существуют именно такие условия, в которых могли возникнуть сложные структуры вплоть до разумной жизни. С физической точки зрения антропный принцип этим и ограничивается.

Теперь вопрос заключается в том, как правильно его интерпретировать, какую философскую оценку этого факта можно считать удовлетворительной. В конечном итоге мы выходим на вопрос, какое место в этом мире занимает человек. Продукт ли он практически «невероятной случайности», или все-таки во Вселенной действуют какие-то механизмы, которые делают этот процесс закономерным, или же он является продуктом Творения. От решения этого вопроса зависят мировоззренческие установки человека, его отношение к миру и самому себе.

Остановимся на этом подробнее.

При рассмотрении отдельного фрагмента истории Вселенной, в промежутке времени, когда уже образовалось много различных структур, этот вопрос решается легко. Как отмечает Пол Дэвис: «...сложная организация может возникать спонтанно... для успеха... отбора необходимо существование ансамбля, под которым понимается набор большого числа сходных систем. В биологии этот ансамбль составляют миллиарды организмов и миллионы поколений, существовавших на протяжении истории Земли» [5, 262].

Однако когда речь идет о Вселенной в целом, то проблема становится достаточно серьезной. Либо мы приходим к идее Творца, либо, по аналогии с биологической эволюцией, должны прийти к заключению, что «...необходим ансамбль различных вселенных для существования нашей Вселенной» [14, 22].

Несмотря на то, что, гипотеза ансамбля миров может быть объяснена теоретически, возникает ряд вопросов, на которые достаточно сложно дать удовлетворительный ответ.

Сам факт существования множественности миров можно рассматривать как необходимое условие существования сложных структур. То есть мы переносим антропный принцип с нашей части Вселенной (Метагалактики) на Вселенную вообще. Просто расширяются границы антропного принципа, а суть дела не меняется. Ведь в конечном итоге мы должны рассматривать что-то единое, целостное. Если при единичной Вселенной мы говорим о случайном совпадении констант, то в случае ансамбля миров мы говорим о том, что он необходим (опять необходим!) для существования отдельной Метагалактики с условиями, в которых возможна жизнь. То есть сам ансамбль миров – обязательное условие существования человека. А в силу каких причин он образовался? То есть, по сути дела множественность миров не дает удовлетворительной интерпретации антропного принципа, а лишь расширяет зону его действия.

И самое существенное, состоит в том, что ансамбль миров – это только одно из возможных теоретических объяснений антропного принципа, и проблема заключается в том, что данные теории не подлежат экспериментальной проверке.

К тому же такой подход ставит человека в положение случайного наблюдателя. Его можно рассматривать как гигантскую флуктуацию, как «ошибку истории». В таком случае какое будет отношение человека к самому себе? О какой устойчивости может идти речь? Человек порожден слепым случаем, а значит такой же случай может его уничтожить. Жизнь человека и развитие цивилизации теряет всякий смысл. С такой интерпретацией сложно согласится. Поэтому предпринимаются попытки дать другое объяснение антропному принципу, при котором человек был бы более значим для Вселенной.

Отсюда один шаг до гипотезы Творца. По словам специалиста в области космологии Э. Харрисона «...мы располагаем доработанным и модернизированным космологическим доказательством существования Бога – доказательством, основанным на идее замысла и плана... Важнейшим доказательством божественного замысла является гармония и упорядоченность Вселенной. Подумайте, какая точка зрения вам ближе: слепой случай, который требует множество миров, или план, который предполагает только один мир... Многие ученые в своих предположениях склоняются к телеологическому аргументу или идее замысла» [15, 252].

Философ из Оксфорда Р. Суинберн пишет: «Постулирование триллионов триллионов миров, вместо постулирования Одного Бога, для того чтобы объяснить упорядоченность нашего мира, кажется верхом иррациональности» [17, 68].

Теоретик в области квантовой физики Д. Полкингхорн договаривается до того, что вообще отрицает подобные подходы: «Давайте рассмотрим эти спекуляции как таковые. Это не физика, а, в строгом смысле слова, метафизика. Не существует сугубо научных оснований веры в множественность миров. (С этим трудно не согласиться – В.П.). А как теоретическая конструкция эти миры не поддаются изучению. Другое возможное объяснение, обладающее равной интеллектуальной респектабельностью и, с моей точки зрения, более четкой структурой и организацией, состоит в том, что этот мир имеет данное устройство потому, что он был сотворен по воле Творца, Который хотел, чтобы он был именно таким» [16].

В конце XX века вышла в свет теория физического вакуума Г.И. Шипова которая расширяет представление о природе и позволяют выделить семь уровней реальности: Абсолютное Ничто, первичное торсионное поле, вакуум, элементарные частицы, газ, жидкость, твердое тело. [13, 136].

Современная наука достаточно глубоко изучила последние четыре уровня, соответствующие материи в виде вещества и электромагнитных полей, порождаемых заряженными элементарными частицами. Достаточно много исследований посвящено физическому вакууму. Во второй половине XX века утвердилось понятие того, что эта

среда обладает физическими свойствами, и не может рассматриваться как пустое пространство.

Вместе с тем, первый и второй уровни реальности до Г.И. Шипова вообще нигде не описывались, и их свойства таковы, что не укладываются в рамки современных рациональных представлений.

Так, на уровне Абсолютного Ничто, по словам автора теории, «нет ничего конкретного: ни наблюдателя (сознания), ни вещества (материи)». В то же время, эта структура, где возможна самоорганизация, которая заключается в нумерации точек пространства.

Как отмечается в работе А.Е. Акимова, это среда, которая обладает программой, матрицей возможного. В ней заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. «Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некоторое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратно должен обладать данный уровень. Их роль состоит в осознанной реализации (в эзотерике сказали бы – в воплощении) тех планов и возможностей, которые в Абсолютном Ничто потенциально существуют» [5, 52].

Переход с первого уровня реальности на второй осуществляется спонтанно, либо под действием внешнего торсионного поля, которое, как показывают эксперименты, является носителем «поля сознания»

Воздействуя на физический вакуум, поле сознания поляризует его, переводя в возбужденное состояние, которое представляет собой материальные объекты, находящиеся в потенциальном (возможном) состоянии. Возбужденное состояние вакуума уже может характеризоваться энергетически. При соответствующих условиях энергия возбужденного состояния вакуума может перейти в материальные вещественные объекты.

Абсолютное Ничто можно рассматривать как «внутреннюю информацию», которая также является самостоятельной субстанцией и объективной реальностью, способной при определенных условиях порождать силовые взаимодействия. Это в некоторой степени соответствует сотворению мира из ничего.

Таким образом, научные исследования XX века в области современной физики при соответствующей интерпретации также могут рассматриваться как основания парадигмы креационизма, однако при этом роль порождающего начала играет роль не нечто потустороннее, а некоторое физическое поле, природа которого по сей день неизвестна.

Итак, можно констатировать, что в основе парадигмы креационизма лежит не только Священное писание Библии, но и другие религиозные учения, различные философские направления и даже данные естественных наук.

Список литературы

1. Акимов А.Е. Облик физики и технологий в начале XXI века. – М., 1999.
2. Бутор Ю.А. Индийская философия // Современный философский словарь / Под общей ред. В.Е. Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон, Франкфурт-на-майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск / «ПАНПРИНТ», 1998. – С. 338-345.
3. Ветхий завет / Бытие 1:26.
4. Готов Е.В. Богочеловечество. // Современный философский словарь / Под общей ред. В.Е. Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон, Франкфурт-на-майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск / «ПАНПРИНТ», 1998. – С.109-112.
5. Девис П. Суперсила: Пер. с англ./ Под ред. И с предисл. Е.М. Лейкина. – М.: Мир, 1989.
6. Идлис Г.М. Основные черты наблюдаемой астрономической Вселенной, как характерные свойства обитаемой космической системы // Изв. Астрофиз.ин-та АН КазССР. 1958. Т. 7. – С. 39.



7. Кемеров В.Е. Антропоцентризм // Современный философский словарь / Под общей ред. В.Е. Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон, Франкфурт-на-майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск / «ПАНПРИНТ», 1998. – С. 68.
8. Латыпов И.А. Арабская философия // Современный философский словарь / Под общей ред. В.Е. Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон, Франкфурт-на-майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск / «ПАНПРИНТ», 1998. – С. 77-80.
9. Лурье С.Я. Демокрит. Тексты. Перевод. Исследования. – М., 1970.
10. Малкин Г., Окленд Р., Малкин Л. Очевидность сотворения мира. – М.: Христианская миссия «Триада». – 160 с.
11. Основы современной философии. Издание 2-е дополненное. Серия «Мир культуры, истории и философии» / Оформление обложки С. Шапиро, А. Олексенко / СПб.: Издательство «Лань», 1999. – 352 с.
12. Пивоваров Д.В. Иудаизм // Современный философский словарь / Под общей ред. В.Е. Кемерова. – 2-е изд., испр. и доп. – Лондон, Франкфурт-на-майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск / «ПАНПРИНТ», 1998. – С. 379-381.
13. Шипов Г.И. Теория физического вакуума. Теории, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.
14. Barrow J.D., Tipler F.J. The anthropic cosmological principle. Oxford, 1986.
15. Harrison E. Masks of the Universe. N.Y.: Macmillan, 1985.
16. Polkinghorne J. One World. SPCK. L., 1986.
17. Swinburne R. The Existence of God. Oxford: Oxford University Press, 1995.

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL BASIS FOR CREATIONISM

S.A. Kutomanov¹⁾, V.E. Penkov²⁾

¹⁾ Belgorod State University, Preobrazhenskaya st., 78, Belgorod, 308008, Russia;
e-mail: kutomanov@bsu.edu.ru

²⁾ Belgorod State University, Preobrazhenskaya st., 78, Belgorod, 308008, Russia;
e-mail: penkov@bsu.edu.ru

Different ways of the explanation of the idea of the creation in the aspects of philosophy religion and science are regarded in this article. Author's point of view is the following. Various ideas can be generated not only with the help of philosophy but also due to scientific plan. The most important is that ideas can become a foundation for the dialog between the science and the religion.

Key words: natural science, creationism, anthropocentrism.